

# СВОДНЫЙ АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

о состоянии органов студенческого  
самоуправления  
в Российской Федерации

Москва  
2018 год

# **СВОДНЫЙ АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ**

**о состоянии органов студенческого самоуправления  
в Российской Федерации**

Москва  
2018 год

## Содержание

### **1. Введение**

### **2. Правовое регулирование работы органов студенческого самоуправления**

2.1. Общий правовой статус органов студенческого самоуправления

2.2. Правовая классификация органов студенческого самоуправления

### **3. Формирование органов студенческого самоуправления и обеспечение их деятельности**

3.1. Основные подходы к формированию деятельности органов студенческого самоуправления

3.2. Процедуры избрания руководителя органа студенческого самоуправления

3.3. Инфраструктура органов студенческого самоуправления

### **4. Вовлеченность органов студенческого самоуправления в реализацию академических прав обучающихся**

### **5. Проектно-программная деятельность органов студенческого самоуправления**

5.1. Общие векторы проектно-программной деятельности органов студенческого самоуправления

5.2. Перспективные тренды реализации деятельности органов студенческого самоуправления

5.3. Оценка роста вовлеченности органов студенческого самоуправления в решение образовательных задач

### **6. Общие выводы и рекомендации**

## 1. Введение

Настоящий отчет подготовлен в рамках Всероссийского проекта «Студенческое самоуправление - твой выбор!», который реализуется с использованием гранта Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества, предоставленного Фондом президентских грантов.

Цель отчета – дать представление о состоянии и положении органов студенческого самоуправления в профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования Российской Федерации. Освещаются вопросы правового регулирования работы органов студенческого самоуправления, порядка и процедур их формирования, степени вовлеченности органов студенческого самоуправления в реализацию академических прав обучающихся.

Источниками информации для доклада послужили:

1. Материалы, собранные в ходе реализации Всероссийского проекта «Студенческое самоуправление - твой выбор!», в том числе в рамках Всероссийского конкурса на лучшую организацию деятельности органов студенческого самоуправления, анализа обращений «горячей линии» по вопросам работы органов студенческого самоуправления, материалов Всероссийской кампании «Твой выбор», образовательных семинаров по технологиям проведения всеобщих студенческих выборов в рамках окружных школ студенческого самоуправления;

2. Материалы Всероссийской переписи советов обучающихся;

3. Материалы исследования содержания и условий обучения в образовательных организациях высшего образования «Студконтроль»;

4. Материалы мониторингов и исследований деятельности органов студенческого самоуправления, осуществляемых Общероссийской общественной организацией «Российский Союз Молодежи»;

5. Материалы всероссийских школ и лагерей студенческого самоуправления, включая Всероссийские школы студенческого самоуправления «Лидер 21 века» и «Команда ПРОФИ».

6. Материалы исследования Государственного университета управления «Ценностные ориентации российской молодежи и реализация государственной молодежной политики: результаты исследования».

В общей сложности доклад опирается на анализ информации о деятельности 878 профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования.

## **2. Правовое регулирование работы органов студенческого самоуправления**

### **2.1. Общий правовой статус**

Анализ правового регулирования стоит начать с того, что законодательного определения органов студенческого самоуправления в Российской Федерации не имеется.

Наиболее часто встречающееся в литературе упоминание студенческого самоуправления состоит в том, что студенческое самоуправление следует рассматривать как «особую форму инициативной, самостоятельной, ответственной общественной деятельности студентов, направленной на решение важных вопросов жизнедеятельности студенческой молодежи, развитие ее социальной активности, поддержку социальных инициатив». Это определение, например, легло в основу проекта федерального закона «О молодежи и государственной молодежной политике в Российской Федерации», в котором студенческое самоуправление определяется как «форма молодежного самоуправления, представляющая собой инициативную, самостоятельную общественную деятельность студентов профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования ... направленную на решение важных вопросов жизнедеятельности студенческой ... молодежи, развитие ее социальной активности, поддержку социальных инициатив».

Хотя те или иные государственные задачи не поставлены перед органами студенческого самоуправления напрямую, есть возможность проследить упоминание данного инструмента в различных документах. Помимо Основ государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года и утратившей силу Стратегии государственной молодежной политики в Российской Федерации следует отметить Указ Президента Российской Федерации от 19.12.2012 г. № 1666 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года». В документе в качестве одного из средств решения задач в сфере образования, патриотического и гражданского воспитания подрастающего поколения указано «создание в образовательных учреждениях высшего и среднего профессионального образования структур студенческого самоуправления (клубов, советов и других) на интернациональной основе, а также условий для координации их деятельности».

Упоминание о студенческом самоуправлении как механизме реализации государственной молодежной политики можно найти также и в нормативных правовых актах регионального уровня. Например, Закон города Москвы от 30.09.2009 г. № 39 «О молодежи» содержит отдельную статью 18 «Студенческое самоуправление», где сказано, что органы студенческого самоуправления «создаются в целях решения вопросов организации обучения, быта и досуга студентов образовательных учреждений среднего профессионального и высшего профессионального образования».

В федеральных государственных образовательных стандартах третьего поколения устанавливалась обязанность образовательной организации способствовать развитию социально-воспитательного компонента учебного процесса, включая развитие студенческого самоуправления, участие обучающихся в работе общественных организаций, спортивных и творческих клубов, научных студенческих обществ. Образовательная организация высшего образования должна была сформировать соответствующую Социокультурную среду, создать условия, необходимые для всестороннего развития личности. В связи с этим образовательные организации включали в состав основных образовательных программ раздел «Характеристики социокультурной среды вуза, способствующие развитию общекультурных и личностных компетенций обучающихся». Однако с введением в действие в конце 2014 года федеральных государственных образовательных стандартов следующего поколения (так называемые федеральные государственные образовательные стандарты поколения «три плюс» или федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования – ФГОС ВО) подобная норма была исключена.

Все это позволяет сделать вывод о том, что понятие «студенческое самоуправление» прочно закрепилось в общественно-политическом дискурсе, а сами органы студенческого самоуправления – в системе образовательных отношений в Российской Федерации.

## **2.2. Правовая классификация органов студенческого самоуправления**

В течение долгого времени ключевыми нормативными документами, которыми обеспечивалась легитимность работы органов студенческого самоуправления, были Федеральный закон от 22.08.1996 г. № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» и постановление Правительства Российской Федерации от 14.02.2008 г. № 71 «Об утверждении Типового положения об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении)». Указанные

нормативные правовые акты только закрепляли за студентами право на «создание своих представительных органов». Так, пункт 2 статьи 15 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» устанавливал, что «интересы обучающихся высших учебных заведений могут представлять общественные организации обучающихся. Конкретные взаимоотношения администрации высшего учебного заведения и общественных организаций обучающихся определяются уставом высшего учебного заведения и договором между администрацией и общественной организацией обучающихся».

Первый Всероссийский студенческий форум в 2001 году впервые осуществил подготовку рекомендаций по развитию органов студенческого самоуправления в образовательных учреждениях высшего и среднего профессионального образования. В этом документе были описаны основные сложившиеся в отечественной практике формы органов студенческого самоуправления, к которым были отнесены:

1. Профсоюзная организация студентов, выполняющая функции органа студенческого самоуправления.
2. Общественная организация в форме:
  - 2.1. Местной общественной организации.
  - 2.2. Отделения, структурного подразделения городской, областной, краевой, республиканской, общероссийской общественной организации.
3. Профсоюзная организация студентов и общественное объединение, совместно выполняющие функции органа студенческого самоуправления.
4. Орган общественной самодеятельности, выполняющий функции органа студенческого самоуправления.

Предложенная классификация содержала в себе ряд неточностей. Среди них можно отметить определение статуса органов общественной самодеятельности (статус указанной формы общественной деятельности четко регламентирован Федеральным законом № 82-ФЗ от 19.05.1995 г. «Об общественных объединениях», что не в полной мере учитывалось в классификации). Профсоюзные организации были как бы отделены от общей формы «общественные организации», хотя профсоюзные организации являются одним из видов общественных объединений. Кроме того, нормативная база деятельности профсоюзных организаций также представлена Федеральным законом № 10-ФЗ от 12.01.1996 г. «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», который определяет цели и задачи профсоюзов, порядок их создания и деятельности. Отдельно стоит отметить, что в данных рекомендациях не была упомянута

такая форма органа студенческого самоуправления, как студенческие советы, которые, несмотря на свое малочисленное по сравнению с профсоюзными организациями студентов присутствие в образовательных организациях и нормативную неупорядоченность деятельности, тем не менее имели место быть. Единственная норма, которая косвенно указывала на возможность создания студенческих советов и правомочность их существования, содержалась в статье 35 Закона Российской Федерации № 3266-1 от 10.07.1992 г. «Об образовании», которой устанавливалось, что формами самоуправления образовательного учреждения являются «совет образовательного учреждения, попечительский совет, общее собрание, педагогический совет и другие формы». Однако нигде не были определены ни возможные полномочия студенческих советов, ни порядок их создания и закрепления правового статуса.

В 2002 году Министерством образования и науки Российской Федерации подготовлено письмо № 12-52-468/15-01-21 от 02.10.2002 г., в котором были даны «Рекомендации по развитию студенческого самоуправления в высших и средних специальных учебных заведениях». В документе было предложено определение студенческого самоуправления («инициативная, самостоятельная и под свою ответственность деятельность студентов по решению жизненно важных вопросов по организации обучения, быта, досуга»), а также было отмечено, что «одним из принципов политики властей в молодежной политике является принцип участия, означающий, что ... молодежь является не только объектом воспитания и образования, но и сознательным участником социальных преобразований».

Новый этап в развитии нормативной правовой и методической базы деятельности органов студенческого самоуправления можно отнести к 2006 году, когда Приказом Министра образования и науки Российской Федерации № 100 от 28.04.2006 г. был создан Совет по вопросам развития студенческого самоуправления в образовательных учреждениях высшего и среднего профессионального образования.

Результатом работы Совета по вопросам развития студенческого самоуправления в образовательных учреждениях высшего и среднего профессионального образования стала разработка «Примерного положения о студенческом совете в образовательном учреждении (филиале) высшего профессионального образования». Примерное положение образца 2006 года учло накопленную практику работы существующих студенческих советов. Указанный документ был направлен в высшие учебные заведения и органам исполнительной власти регионов России письмом Министерства образования и науки Российской Федерации № АФ-234/06 от 10.10.2006 г.

В дальнейшем инструктивным письмом Федерального агентства по образованию № 231/12-16 от 19.02.2007 г. было разъяснено, что формами студенческого самоуправления в образовательных учреждениях высшего и среднего профессионального образования являются первичные профсоюзные организации студентов образовательных учреждений, студенческие комиссии объединенных первичных профсоюзных организаций, другие студенческие общественные объединения, действующие в соответствии с Федеральным законом № 82-ФЗ от 19.05.1995 г. «Об общественных объединениях», а также студенческие советы, формируемые на основании Примерного положения образца 2006 года.

Таким образом, были закреплены две базовые формы органов студенческого самоуправления:

1. Общественные объединения студентов, функционирующие на основании Федерального закона № 82-ФЗ от 19.05.1995 г. «Об общественных объединениях», в том числе профсоюзные организации студентов, как одна из организационно-правовых форм общественных объединений и видов общественных организаций.

2. Студенческие советы, функционирующие на основании Примерного положения о студенческом совете в образовательном учреждении (филиале) высшего профессионального образования.

Наличие в образовательной организации одновременно большого числа органов студенческого самоуправления неизбежно ставило вопрос о порядке и формах их взаимодействия между собой.

В 2012 году Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» внес на законодательном уровне ясность в вопрос статуса различных видов органов студенческого самоуправления, закрепив сложившуюся на тот момент правовую реальность, в которой вопросами представительства студентов были заняты в первую очередь студенческие профсоюзы и студенческие советы.

Часть 6 статьи 26 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» определила, что «в целях учета мнения обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся и педагогических работников по вопросам управления образовательной организацией и при принятии образовательной организацией локальных нормативных актов, затрагивающих их права и законные интересы, по инициативе обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся и педагогических работников в образовательной организации:

1) создаются советы обучающихся (в профессиональной

образовательной организации и образовательной организации высшего образования – студенческие советы), советы родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся или иные органы (далее – советы обучающихся, советы родителей);

2) действуют профессиональные союзы обучающихся и (или) работников образовательной организации (далее – представительные органы обучающихся, представительные органы работников)».

Важно отметить, что Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» правовое понятие «совет обучающихся» уравнил с правовым понятием «студенческий совет» в случаях, когда речь идет о профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования.

Впоследствии Министерством образования и науки Российской Федерации были подготовлены Методические рекомендации о создании и деятельности советов обучающихся в образовательных организациях, направленные инструктивными письмами Министерства образования и науки Российской Федерации № 262/09 и № 264/09 от 14.02.2014 г., в которых разъяснялись подходы к формированию советов обучающихся в контексте изменившегося законодательства об образовании.

Необходимо отметить, что данные Методические рекомендации содержат ряд спорных позиций. Можно выделить следующие моменты:

1. В пункте 1.2 Методических рекомендаций сформулировано, что положение о совете обучающихся может быть принято на *«собрании студенческих объединений образовательных организаций»*. Данная формулировка не содержит указания на то, какие студенческие объединения могут принимать участие в таком собрании, каким должен быть их статус, какова норма представительства от этих студенческих объединений, какую они несут ответственность за принимаемые ими решения. Таким образом, исходя из норм пункта 1.2 Методических рекомендаций, две или три организации вправе принимать решения, затрагивающие интересы всех обучающихся. В силу того, что деятельность совета обучающихся распространяется на всех студентов (пункт 1.4 Методических рекомендаций), целесообразным представляется, чтобы правом принимать (изменять) положение обладала только Конференция обучающихся.

2. В пункте 3.4 сказано, что инициативная группа *«определяет порядок избрания совета обучающихся»*, хотя вопросы о порядке избрания совета обучающихся должны определяться только Положением.

3. В пункте 3.9 Методических рекомендаций указан пункт о том, что в совет обучающихся вправе выдвигать кандидатуры студенческие

объединения, которые объединяют студентов *«не менее чем половины специальностей и направлений подготовки, реализующихся в образовательной организации»*. Данная формулировка противоречит пункту 3.13 Методических рекомендаций, где сказано, что *«каждое объединение обучающихся в образовательной организации вправе делегировать в состав совета обучающихся одного представителя»*.

4. Документ не содержит указаний на то, что положение о совете обучающихся подлежит утверждению руководителем образовательной организации. В силу законодательства локальный нормативный акт, коим является положение о совете обучающихся, может иметь только два источника утверждения: юрисдикционный орган, который узаконен и уполномочен иным нормативным актом (например, ученый совет, ректор, полномочия которых определены уставом образовательной организации, утвержденным учредителем образовательной организации), либо волеизъявление граждан, оформленное решением собрания учредителей при создании общественного объединения. Совет обучающихся не является общественным объединением, поэтому конференция по созданию советов обучающихся не может рассматриваться как учредительное собрание общественного объединения. В этой связи Положение о совете обучающихся как локальный нормативный акт, которым совет обучающихся наделяется полномочиями, должно быть утверждено уполномоченным органом образовательной организации.

### **3. Формирование органов студенческого самоуправления и обеспечение их деятельности**

#### **3.1. Основные подходы к формированию деятельности органов студенческого самоуправления**

Ранее было рассмотрено развитие различных форм органов студенческого самоуправления. После принятия в 2012 году Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» и развития методической базы деятельности советов обучающихся (студенческих советов) внимание, которое уделяется данной форме студенческого самоуправления, привело к тому, что советы обучающихся (студенческие советы) представлены в подавляющем большинстве образовательных организаций высшего образования.

Ряд мониторингов, включая проводимые Российским Союзом Молодежи исследования, показывает, что сетью советов обучающихся на

текущий момент охвачено свыше 80 % образовательных организаций высшего образования. В мониторинге приняли участие 174 образовательные организации высшего образования из 67 субъектов Российской Федерации. Все принимавшие участие в обследовании образовательные организации подтвердили наличие той или иной формы органа студенческого самоуправления. Так, в 38,8 % образовательных организациях данную функцию исполняют объединенные советы обучающихся, в 33,7 % образовательных организаций – советы обучающихся (студенческие советы), еще в 12 % образовательных организаций функции органов студенческого самоуправления возложены на профсоюзные комитеты профессиональных союзов обучающихся. В 10 % обследованных образовательных организаций высшего образования ключевая представительная структура студенчества выявлена не была. Оставшиеся 5 % образовательных организации сообщили о наличии таких структур как студенческие союзы, студенческие ассоциации.

Анализ положения органов работы советов обучающихся можно провести с использованием актуализированных данных Всероссийской переписи советов обучающихся. Участие в обследовании приняли 324 образовательные организации из 62 субъектов Российской Федерации, в том числе 102 профессиональные образовательные организации и 222 образовательные организации высшего образования (включая 52 филиала).

В 200 обследованных организациях данная структура называлась «студенческий совет», в 82 организациях – «совет обучающихся», в том числе 51 «объединенный совет обучающихся». Еще в 42 образовательных организациях зафиксированы иные наименования, например «молодежный совет», «ассоциация студентов», «студенческий союз», «совет студентов и аспирантов».

Таким образом, в 62,2 % образовательных организаций работали студенческие советы, в 9,6 % – советы обучающихся, в 15,7 % – объединенные советы обучающихся (были и другие названия, например совет студенческого самоуправления).

При этом в разрезе уровней образования ситуация весьма различна. Так, в образовательных организациях высшего образования на студенческие советы приходится 52,7 %, на советы обучающихся – 12,2 %, на объединенные советы обучающихся – 22,5 %. В профессиональных образовательных организациях студенческие советы составляют 80 %, советы обучающихся – 4 %, а объединенный совет обучающихся вообще был выявлен только единожды.

### **3.2. Процедуры избрания руководителя органа студенческого самоуправления**

Способы избрания председателя сильно различаются. Всего в ходе обследования было выделено четыре формата:

- избрание председателя отчетно-выборной конференцией;
- избрание председателя решением членов совета обучающихся;
- всеобщие выборы, открытые для всех обучающихся;
- назначение и иные формы.

В 42 % случаев выборы проводятся непосредственно решением самого совета обучающихся, в 28,7 % – решением отчетно-выборных конференций, в 27,4 % случаев – всеобщие выборы, открытые для всех обучающихся. В ряде образовательных организаций председатель совета фактически назначается либо представителем администрации образовательной организации, либо своим предшественником (1,9 %). В высшей школе и сегменте профессионального образования, соответственно, разбивка такова: отчетно-выборные конференции – 35,1 % и 13,7 % соответственно, избрание советом – 38,3 % и 50,1 % соответственно, всеобщие выборы, открытые для всех обучающихся – 25,2 % и 32,3 %, назначение – 1,4 % и 4 % соответственно.

На рост популярности всеобщих выборов стоит обратить особое внимание. По данным рэнкинга советов обучающихся 2016 года прямые выборы практиковало 16,8 % советов обучающихся. Однако эта статистика касается только организаций высшего образования, подведомственных Министерству образования и науки Российской Федерации.

Действительно, прямые выборы председателя совета обучающихся как технология вовлечения студентов в процесс формирования органов студенческого самоуправления применяются во многих образовательных организациях. Хотя Методические рекомендации о создании и деятельности советов обучающихся в образовательных организациях, направленные инструктивным письмом Министерства образования и науки Российской Федерации № 262/09 от 14.02.2014, не упоминают такого порядка избрания председателя совета обучающихся, не существует никаких запретов или норм, мешающих совету обучающихся взять данную технологию на вооружение.

Особо стоит в данном контексте отметить Всероссийскую кампанию по избранию председателей студенческих советов путем всеобщих прямых студенческих выборов «Твой выбор!». В частности, на весенний этап этого проекта, стартовавший с 01.12.2017 г. Кампания «Твой выбор» – это большой

комплекс мероприятий, направленных на массовое привлечение обучающихся к процедурам формирования органов студенческого самоуправления, популяризацию деятельности органов студенческого самоуправления, повышения электоральной активности и гражданского самосознания студенчества России.

Кампания впервые стартовала в 2014 году по инициативе Российского Союза Молодежи, а также Комиссии по развитию системы советов обучающихся Совета Минобрнауки России по делам молодежи. С 2017 года кампания реализуется в рамках трехстороннего Соглашения о взаимодействии Министерства образования и науки Российской Федерации, Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и Российского Союза Молодежи.

Кампания стартовала в экспериментальной фазе в 2014 году. Всего выборные кампании прошли в 11 образовательных организациях различных регионов. Более 60 тысяч обучающихся всех форм обучения было внесено в списки избирателей. По итогам эксперимента явка составила 15,1 %.

В кампании 2016 года в проведении выборов приняла участие 31 образовательная организация из 23 регионов, в списки избирателей внесено 106,9 тысяч человек, приняло участие в выборах 17,3 тысяч человек (явка 16,2%), в предвыборных мероприятиях, которые не поддаются персонифицированному учету участников (дебаты, агитационные встречи, предвыборные конференции, инаугурации), приняло участие, по оценкам образовательных организаций, суммарно свыше 13 тысяч человек. Опросы председателей студенческих избиркомов показывают, что участие в кампании «Твой выбор» положительно влияет на правосознание и уровень электоральной активности молодых людей, особенно тех, кто голосует впервые.

Весенняя кампания 2018 года оказалась одной из самых массовых. Первоначально была заявлена 131 образовательная организация, из числа которых в 71 организации прошли выборы (из них 38 – образовательные организации высшего образования или их филиалы). Всего было охвачено 39 субъектов Российской Федерации во всех федеральных округах. Средняя явка составила 30 %. Суммарно 34 474 студента пришли на 143 студенческих избирательных участка, чтобы отдать свои голоса за одного из 289 кандидатов. Организацию выборов обеспечивало 517 членов студенческих избирательных комиссий.

Вторым после вопрос о процедуре выбора председателя совета стоит обсудить срок его полномочий. В 46,6 % обследованных образовательных организациях срок полномочий председателя совета составлял один год, в

40,4 % случаев – два года, еще в 6,2 % случаев – три года и более. Кроме того, в пяти обследованных организациях председатель совета оставался на своем посту до момента окончания своего обучения, а еще в 6 образовательных организациях срок полномочий председателя совета обучающихся вообще не имеет границ (он либо добровольно покидает этот пост, либо его отправляет в отставку сам совет). Еще в 7 случаях срок полномочий в переписных листах не был зафиксирован либо составлял менее года (в некоторых случаях – всего семестр).

Если взглянуть отдельно на профессиональные образовательные организации, то исключительным фаворитом выступает однолетний срок – 54,9 %. Двухлетний период работы предусмотрен положениями 29,4 % советов обучающихся, 3 и более лет – в 8,8 % случаев. До конца обучения работает 3 % председателей, где-то срока ограничений полномочий нет вообще (еще 3 % данные не указали).

В университетах ситуация отличается: однолетние и двухлетние сроки полномочий имеют примерно одинаковую популярность (42,8 % и 45,5 % соответственно). В 4,1 % случаев срок составляет 3 года и более, в 2,7 % случаев срок не ограничен, в 2,2 % случаев – длится до окончания периода обучения (2,7 % опрошенных срок не указали).

Отдельно стоит отметить гендерный состав пула председателей советов обучающихся. Из 324 советов 57,1 % возглавляли девушки (в высшей школе – 57,2 %, в профессиональных образовательных организациях – 55,9 %).

### **3.3. Инфраструктура органов студенческого самоуправления**

Важное условие эффективного функционирования совета обучающихся – наличие места для работы и собраний. Согласно данным исследования, 60,1 % советов имеет помещение в постоянном распоряжении, еще 31,1 % советов получают его для проведения собраний и мероприятий. В остальных же случаях речь идет о том, что совет практически не имеет возможности полноценно собраться в стенах собственной образовательной организации. При этом если в образовательных организациях высшего образования свой кабинет имеет 70,7 % советов (еще 23,4 % получают доступ по необходимости), то в профессиональных образовательных организациях это значение составляет 39,2 % (еще в 48 % случаев – предоставление для собраний и мероприятий по необходимости).

Отдельный момент – наличие у совета компьютерной техники для организации работы. Вариант ответа «Да, кабинет Совета обучающихся

хорошо оснащен» выбрало 43,2 % советов, вариант «Да, имеются устройства скана/печати и компьютерная техника (не более)» – 40 % советов, вариант «Нет, оргтехники у Совета не имеется» – 14,2 %. Прочие ответы характеризовали минимальную оснащенность или иные режимы доступа к оборудованию (2,6 %).

Различия между высшей школой и профессиональным образованием здесь не так ощутимы: вариант ответа «Да, кабинет Совета обучающихся хорошо оснащен» – 47,3 % против 35,3 %, вариант ответа «Да, имеются устройства скана/печати и компьютерная техника (не более)» – 40,5 % против 39,2 %. Тем не менее 22,5 % обследованных советов обучающихся профессиональных образовательных организаций доступа к оргтехнике не имеют вовсе. 224 совета (69 %) имеют свои сообщества в социальных сетях либо страницы на сайте образовательной организации, при этом у образовательных организаций высшего образования этот показатель в два раза выше (80,6 %), чем у профессиональных образовательных организаций (43 %).

#### **4. Вовлеченность ОССУ в реализацию академических прав обучающихся**

Как уже было указано выше, за советами обучающихся закреплены достаточно широкие полномочия, зафиксированные в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации». Однако остается целый ряд вопросов касательно того, как данные полномочия должны реализовываться на практике.

Основным камнем преткновения является используемая в законодательстве формулировка «учет мнения советов обучающихся». Она фигурирует во всех статьях Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», в которых раскрываются полномочия данных советов. Так, например, главное полномочие установлено частью 3 статьи 30 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: «При принятии локальных нормативных актов, затрагивающих права обучающихся и работников образовательной организации, учитывается мнение советов обучающихся...» В сущности, данная позиция в законодательстве указывала на то, что советы обучающихся должны были быть инкорпорированы в систему управления своими образовательными организациями, поскольку многие решения, принимаемые органами управления образовательной организации, так или иначе могли касаться интересов студентов.

С одной стороны, сразу стоит отметить, что формулировки «учет мнения» и «согласование» не могут быть признаны разнозначными. С другой стороны, напрашивается позиция, что учет мнения – это ни к чему не обязывающая процедура.

Здесь также встает вопрос о том, что можно считать «правами и законными интересами обучающихся», потому что многие вопросы в образовательной организации прямо или косвенно затрагивают студентов. Если в части «законных интересов» точной юридической дефиниции не имеется, то в части «прав» существует ясность. В Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» имеется отдельная статья 34 «Основные права обучающихся и меры их социальной поддержки и стимулирования». При этом даже этот перечень нельзя считать исчерпывающим: заключительный пункт в перечне академических прав студентов завершается формулировкой «иные академические права, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, локальными нормативными актами».

Анализ опыта образовательных организаций высшего образования, в том числе и по материалам Всероссийского конкурса на лучшую организацию деятельности органов студенческого самоуправления, показал, что в большинстве образовательных организаций высшего образования интеграция органов студенческого самоуправления в систему управления университетом разрешается через включение представителей советов обучающихся в состав ученых советов. Указанный механизм содержится в рекомендательной форме в Методических рекомендациях Минобрнауки России.

Вот какова практика реализации этой нормы по данным переписи:

- председатель совета является членом Ученого совета – 44,1 %;
- в Ученом совете несколько членов совета – 9,3 %;
- председатель совета имеет статус слушателя в Ученом совете – 14,5 %;
- совет не представлен в Ученом совете – 16,4 %;
- нет Ученого совета или его аналога – 15,7 %.

Таким образом, из 273 образовательных организаций, в которых есть ученые советы или их аналоги, совет имеет уполномоченного представителя с правом голоса в 80,6 % случаев, при этом для университетов данное значение достигает 84,5 %, а для колледжей – всего 65,5 %.

Также в письме Министерства образования и науки Российской Федерации от 28.05.2015 г. № ЕТ-651/10 «О новой редакции уставов» макеты уставов содержат две следующие формулировки:

«8.5. Ученый совет Университета, ученые советы институтов Университета, подразделений Университета в случае принятия локального нормативного акта, затрагивающего права обучающихся Университета, перед принятием решения о принятии такого акта направляют проект локального нормативного акта в студенческий совет Университета.

8.6. Студенческий совет Университета не позднее пяти учебных дней со дня получения проекта указанного локального нормативного акта направляет в соответствующий коллегиальный орган или ректору Университета мотивированное мнение по проекту в письменной форме».

Данная норма устава обязывает администрацию запрашивать позицию совета обучающихся по всем вопросам, которые затрагивают законные интересы студентов, а отсутствие соответствующих запросов можно классифицировать как нарушение порядка принятия локальных нормативных актов. Однако обследования показали, что эта практика работает только для ограниченного числа академических прав студентов (не более 8-12 из 28, предусмотренных федеральным законодательством).

№	Академическое право согласно Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации»	Упоминание учета мнения органов студенческого самоуправления в подзаконных актах и рекомендациях органов власти	Оценка вовлеченности органов студсамоуправления в реализацию академического права
1	Пункт 1 части 1 статьи 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: «Обучающимся предоставляются академические права на... выбор организации, осуществляющей образовательную деятельность, формы получения образования и формы обучения после получения основного общего образования или после достижения восемнадцати лет»	Не упоминается	Низкая. В основном через прохождение практики в приемных комиссиях
2	Пункт 2 части 1 статьи 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: «Обучающимся предоставляются академические права на... предоставление условий для обучения с учетом особенностей их психофизического	Не упоминается	Низкая. Органы студенческого самоуправления почти не участвуют в решении вопросов доступности

	развития и состояния здоровья, в том числе получение социально-педагогической и психологической помощи, бесплатной психолого-медико-педагогической коррекции».		образования для студентов с ОВЗ
3	Пункт 3 части 1 статьи 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: «Обучающимся предоставляются академические права на... обучение по индивидуальному учебному плану, в том числе ускоренное обучение, в пределах осваиваемой образовательной программы в порядке, установленном локальными нормативными актами».	Не упоминается	Низкая
4	Пункт 4 части 1 статьи 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: «Участие в формировании содержания своего профессионального образования при условии соблюдения федеральных государственных образовательных стандартов среднего профессионального и высшего образования, образовательных стандартов в порядке, установленном локальными нормативными актами (указанное право может быть ограничено условиями договора о целевом обучении)».	Упоминается в рекомендательном письме Минобрнауки России	Средняя. Чаще всего через студенческие комиссии по качеству образованию и включение студентов в учебно-методические комиссии
5	Пункт 5 части 1 статьи 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: «Обучающимся предоставляются академические права на... выбор факультативных (необязательных для данного уровня образования, профессии, специальности или направления подготовки) и элективных (избираемых в обязательном порядке) учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей) из перечня, предлагаемого организацией, осуществляющей образовательную деятельность (после получения основного общего образования)».	Не упоминается	Низкая. Чаще всего через сеть тьюторов, кураторов или наставников
6	Пункт 6 части 1 статьи 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: «Обучающимся предоставляются академические права на... освоение наряду с учебными предметами, курсами, дисциплинами (модулями) по осваиваемой образовательной программе	Не упоминается	Низкая. Большинство студентов вообще не знает о таком академическом праве

	любых других учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), преподаваемых в организации, осуществляющей образовательную деятельность, в установленном ею порядке, а также преподаваемых в других организациях, осуществляющих образовательную деятельность, учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), одновременное освоение нескольких основных профессиональных образовательных программ».		
7	Пункт 7 части 1 статьи 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: «Обучающимся предоставляются академические права на ... зачет организацией, осуществляющей образовательную деятельность, в установленном ею порядке результатов освоения обучающимися учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), практики, дополнительных образовательных программ в других организациях, осуществляющих образовательную деятельность».	Не упоминается	Низкая. В основном через консультации студентов.
8	Пункт 8 части 1 статьи 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: «Обучающимся предоставляются академические права на... отсрочку от призыва на военную службу, предоставляемую в соответствии с Федеральным законом от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».	Не упоминается	Низкая. В основном через консультации студентов.
9	Пункты 9 и 10 части 1 статьи 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: «Обучающимся предоставляются академические права на... уважение человеческого достоинства, защиту от всех форм физического и психического насилия, оскорбления личности, охрану жизни и здоровья... свободу совести, информации, свободное выражение собственных взглядов и убеждений».	Упоминается в нормативах актах по дисциплинарным взысканиям к студентам	Высокая. Через дисциплинарные комиссии и обязательный письменный учет мнения
10	Пункт 11 части 1 статьи 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: «Обучающимся предоставляются академические права на...	Не упоминается	Низкая. В основном через консультации студентов.

	каникулы – плановые перерывы при получении образования для отдыха и иных социальных целей в соответствии с законодательством об образовании и календарным учебным графиком».		
11	Пункт 12 части 1 статьи 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: «Обучающимся предоставляются академические права на... академический отпуск... а также отпуск по беременности и родам, отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет в порядке, установленном федеральными законами».	Не упоминается	Средняя. В основном через консультации студентов.
12	Пункт 13 части 1 статьи 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: «Обучающимся предоставляются академические права на... перевод для получения образования по другой профессии, специальности и (или) направлению подготовки, по другой форме обучения в порядке, установленном законодательством об образовании».	Не упоминается	Низкая. В основном через консультации студентов.
13	Пункт 14 части 1 статьи 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: «Обучающимся предоставляются академические права на... переход с платного обучения на бесплатное обучение в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования».	Упоминается в нормативных актах по порядку перевода студентов на бюджетное обучение	Высокая. Через обязательное членство в специальной комиссии
14	Пункт 15 части 1 статьи 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: «Обучающимся предоставляются академические права на... перевод в другую образовательную организацию, реализующую образовательную программу соответствующего уровня, в порядке, предусмотренном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования».	Не упоминается	Низкая. В основном через консультации студентов.
15	Пункт 16 части 1 статьи 34 Федерального	Не упоминается	Низкая. В основном

	закона «Об образовании в Российской Федерации»: «Обучающимся предоставляются академические права на... восстановление для получения образования в образовательной организации, реализующей основные профессиональные образовательные программы, в порядке, установленном законодательством об образовании».		через консультации студентов.
16	Пункт 17 части 1 статьи 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: «Обучающимся предоставляются академические права на... участие в управлении образовательной организацией в порядке, установленном ее уставом».	Упомянуется в методических рекомендациях Минобрнауки России и типовых уставах университетов Минобрнауки России	Средняя. Через членство в ученом совете, обязательный сбор письменных мнений. Однако список вопросов очень ограничен
17	Пункт 18 части 1 статьи 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: «Обучающимся предоставляются академические права на... ознакомление со свидетельством о государственной регистрации, с уставом, с лицензией на осуществление образовательной деятельности, со свидетельством о государственной аккредитации, с учебной документацией, другими документами, регламентирующими организацию и осуществление образовательной деятельности в образовательной организации».	Не упоминается	Низкая. В основном через консультации студентов.
18	Пункт 19 части 1 статьи 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: «Обучающимся предоставляются академические права на ... обжалование актов образовательной организации в установленном законодательством Российской Федерации порядке».	Не упоминается	Низкая. В основном через консультации студентов.
19	Пункт 20 части 1 статьи 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: «Обучающимся предоставляются академические права на ... бесплатное пользование библиотечно-информационными ресурсами, учебной, производственной, научной базой образовательной организации».	Не упоминается	Низкая. В основном через консультации студентов.

20	Пункт 21 части 1 статьи 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: «Обучающимся предоставляются академические права на ... пользование в порядке, установленном локальными нормативными актами, лечебно-оздоровительной инфраструктурой, объектами культуры и объектами спорта образовательной организации».	Упоминается в рекомендательном письме Минобрнауки России	Средняя.
21	Пункт 22 части 1 статьи 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: «Обучающимся предоставляются академические права на... развитие своих творческих способностей и интересов, включая участие в конкурсах, олимпиадах, выставках, смотрах, физкультурных мероприятиях, спортивных мероприятиях, в том числе в официальных спортивных соревнованиях, и других массовых мероприятиях».	Упоминается в рекомендательном письме Минобрнауки России	Средняя. Через участие в планировании деятельности
22	Пункт 23 части 1 статьи 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: «Обучающимся предоставляются академические права на ... участие в соответствии с законодательством Российской Федерации в научно-исследовательской, научно-технической, экспериментальной и инновационной деятельности, осуществляемой образовательной организацией, под руководством научно-педагогических работников образовательных организаций высшего образования и (или) научных работников научных организаций».	Не упоминается	Низкая. В основном через консультации студентов.
23	Пункт 24 части 1 статьи 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: «Обучающимся предоставляются академические права на ... направление для обучения и проведения научных исследований по избранным темам, прохождения стажировок, в том числе в рамках академического обмена, в другие образовательные организации и научные организации, включая образовательные организации высшего образования и научные организации иностранных государств».	Не упоминается	Низкая. В основном через консультации студентов.

24	Пункт 25 части 1 статьи 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: «Обучающимся предоставляются академические права на ... опубликование своих работ в изданиях образовательной организации на бесплатной основе».	Не упоминается	Низкая. В основном через консультации студентов.
25	Пункт 26 части 1 статьи 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: «Обучающимся предоставляются академические права на ... поощрение за успехи в учебной, физкультурной, спортивной, общественной, научной, научно-технической, творческой, экспериментальной и инновационной деятельности».	Упоминается в нормативных актах, связанных со стипендиальным обеспечением	Высокая. Через участие в стипендиальных комиссиях, планировании средств, консультирование и обучение студентов
26	Пункт 27 части 1 статьи 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: «Обучающимся предоставляются академические права на... совмещение получения образования с работой без ущерба для освоения образовательной программы, выполнения индивидуального учебного плана».	Не упоминается	Низкая. В основном через консультации студентов.
27	Пункт 28 части 1 статьи 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: «Обучающимся предоставляются академические права на... получение информации от образовательной организации о положении в сфере занятости населения Российской Федерации по осваиваемым ими профессиям, специальностям и направлениям подготовки».	Не упоминается	Низкая. В основном через консультации студентов.

## **5. Проектно-программная деятельность органов студенческого самоуправления**

### **5.1. Общие векторы проектно-программной деятельности органов студенческого самоуправления**

Помимо ключевой функции – обеспечения учета обучающихся в вопросах управления образовательной организации – органы студенческого самоуправления посредством проектно-программной деятельности решают ряд иных задач воспитательной работы. Это достаточно объемная работа.

Согласно данным исследования Государственного университета управления «Ценностные ориентации российской молодежи и реализация государственной молодежной политики: результаты исследования», в деятельности органов ученического и студенческого самоуправления сегодня в России задействовано 1 446 513 человек, а в мероприятиях указанных объединений принимает 6 294 723 человек или 20 % от общего числа молодых людей в возрасте от 14 до 30 лет. В мероприятиях принявших в переписи советов обучающихся образовательных организаций в течение года принимает участие в среднем 1 018 студентов на одну образовательную организацию, при этом среди университетов и филиалов примерно 1 350 студентов на одну образовательную организацию против примерно 319 человек на одну профессиональную образовательную организацию.

Хорошим источником для анализа деятельности органов студенческого самоуправления служат материалы Всероссийского конкурса на лучшую организацию деятельности органов студенческого самоуправления

На Конкурсе 2017 года подано 506 заявок от 195 образовательных организаций, представляющих 65 субъектов Российской Федерации (против 250 заявок из 45 субъектов в 2013 году). Отбор проходил по 14 номинациям, таким образом, конкурс оставил 7 заявок на одно место в финале.

Отбор проходил по следующим номинациям:

- Лучшая организация деятельности совета обучающихся;
- Лучшая организация деятельности органа студенческого самоуправления профессиональной образовательной организации;
- Лучшая система обучения и подготовки студенческого актива;
- Лучшая система организации спортивного досуга студентов;
- Лучшая система поддержки студенческого творчества;
- Лучшая система международного студенческого сотрудничества;
- Лучшая система гражданско-патриотического воспитания.

Индивидуальные номинации для руководителей органов студенческого самоуправления:

- Лучший председатель совета обучающихся;
- Лучший председатель студенческого совета общежития;
- Лучший руководитель студенческого клуба;
- Лучший руководитель студенческого объединения в сфере добровольчества;
- Лучший руководитель студенческого СМИ;
- Лучший руководитель студенческого научного общества;
- Лучший руководитель комиссии (совета) по качеству образования.

Наибольшее число заявок было подано в номинациях «Лучшая модель деятельности объединенного совета обучающихся» (80 заявок), «Лучшая система подготовки студенческого актива» (63 заявка), «Лучший руководитель студенческого объединения в сфере добровольчества» (45 заявок). В совокупности на эти три номинации пришлось более половины (37 %) всех поступивших на рассмотрение заявок.

Наименьшее количество заявок подано в номинациях «Лучшая система международного студенческого сотрудничества» (12 заявок), «Лучший руководитель комиссии (совета) по качеству образования» (14 заявок), «Лучший руководитель студенческого научного общества» (19 заявок). На данные три номинации пришлось всего 8,9 % всех поступивших заявок.

В среднем диапазоне расположились заявки по номинациям «Лучший председатель студенческого совета общежития» (25 заявок), «Лучший руководитель студенческого клуба» (27 заявок), «Лучшая организация деятельности органа студенческого самоуправления профессиональной образовательной организации» (31 заявки), «Лучшая система организации спортивного досуга студентов» (32 заявки), «Лучшая система поддержки студенческого творчества» (36 заявок), «Лучшая система гражданско-патриотического воспитания» (42 заявок), «Лучший председатель совета обучающихся» (40 заявок), «Лучший руководитель студенческого СМИ» (40 заявок).

Стоит отметить, что на блок, связанный с вопросами образования (качество образования, наука), пришлось в общей сложности всего 6,5 % всех заявок против 18,7 % у блока культурно-массовой работы (досуг, студенческие клубы) и 34 % у блока социальной работы (общежития, добровольчество). Такая структура заявок очень показательно характеризует ориентиры деятельности органов студенческого самоуправления. В деятельности органов студенческого самоуправления культурно-массовая работа все менее существенную роль.

Структура поступивших заявок дает основания утверждать, что советы обучающихся (студенческие советы) остаются ключевой формой органов студенческого самоуправления в Российской Федерации. Из 321 заявки от имени советов обучающихся подано 178 заявок (55,5 %). С большим отставанием следом идут студенческие клубы и волонтерские организации (по 9 %), а также профсоюзные организации студентов (8 %).

География участия в Конкурсе служит хорошим индикатором уровня активности студенческих объединений в Российской Федерации. Для участия в заочном этапе Конкурса заявилось больше всего образовательных организаций из Приволжского федерального округа – 130 единиц или 26 %

всех участвующих в Конкурсе образовательных организаций. Наименьшее количество образовательных организаций заявилось в Южном и Дальневосточном федеральных округах (43 и 23 единицы).

Структура образовательных организаций в разрезе федеральных округов коррелируется со структурой поданных заявок – больше всего финалистов пришлось на образовательные организации Центрального федерального округа – каждый пятый участник очного этапа. Меньше всего финалистов прошло в очный этап от Дальневосточного федерального округа (6 %) и Южного Федерального округа (8 %). На оставшиеся федеральные округа приходилось примерно по 10-15 % заявок.

Номинация «Лучшая организация деятельности совета обучающихся» собрала 80 заявок – из них 75 заявок поступило от советов обучающихся (студенческих советов), еще 5 заявок подали студенческие профсоюзы и иные студенческие объединения. Представленные на Конкурс работы отличает комплексная работа органа студенческого самоуправления.

Номинация «Лучшая организация деятельности органа студенческого самоуправления профессиональной образовательной организации» собрала 31 заявку, из них 23 заявки – совет обучающихся, 8 – иные организации.

Номинация «Лучшая система обучения и подготовки студенческого актива» собрала 63 заявки, из которых отобрано 5 финалистов, представляющих 4 федеральные округа. Из общего объема заявок 47 подано советами обучающихся, 10 – профсоюзными организациями, 1 – педагогическими отрядами и иными специализирующимися на образовательных проектах организациями, 5 – иными органами студенческого самоуправления. Прошедшие в финал Конкурса органы студенческого самоуправления отличает наличие системы собственных школ актива (включая профильные), непрерывных образовательных циклов и собственных тренерских команд. Ключевое место в наиболее сильных заявках занимает тема адаптации первокурсников (вплоть до 100 % охвата обучающихся первого курса). Средний масштаб охвата систем подготовки студенческого актива составляет по общему срезу всех поступивших заявок в данной номинации 20-30 % всех обучающихся.

Номинация «Лучший руководитель комиссии (совета) по качеству образования» собрала 14 заявок – все заявки были поданы от студенческих советов, комиссий, комитетов по качеству образования, хотя данной деятельностью занимаются, например, учебные комитеты студенческих советов и первичных профсоюзных организаций студентов. Общая тематика заявок – оценочная и контрольная функция. Реализации и продвижению инициатив, связанных с непосредственным улучшением содержания и

условий обучения, уделено несколько меньше внимания. Однако стоит отметить, что на сходную номинацию в конкурсной кампании 2017 года было подано всего две заявки. Качество образования – растущая тенденция в работе органов студенческого самоуправления, в рамках которой вырабатываются новые интересные идеи работы.

Номинация «Лучшая система организации спортивного досуга студентов» собрала 32 заявки, из которых 24 заявки пришлось на студенческие спортивные клубы, 9 заявок - на советы обучающихся и иные студенческие объединения. В общей сложности было отобрано 5 финалистов (все – советы обучающихся). Общий уровень заявок позволяет говорить, что в сфере спортивного досуга органы студенческого самоуправления очень тесно срослись с отделами по воспитательной работе и спортивными центрами образовательных организаций и, по сути, выполняют ряд их функций, организуя мероприятия как на отдельных факультетах, так и в рамках образовательных организаций.

Номинация «Лучший руководитель студенческого СМИ» собрала 41 заявку. В число финалистов вошли, в первую очередь, студенческие пресс-центры и иные схожие с ними организации. Образовательные организации, заявленные в данной номинации, характеризует работа сразу с несколькими средствами массовой информации, включая Интернет (располагают собственным сайтом и одним или несколькими аккаунтами в социальных сетях), прессу (как правило, несколько изданий с различными профилями, например, для отдельных факультетов) и студенческое телевидение. Масштаб охвата обучающихся за счет студенческих СМИ (в среднем по всем заявкам в данной номинации) достигает 60-70 % (тираж газет, число подписчиков и т.д.).

Номинация «Лучшая система поддержки студенческого творчества» собрала 36 заявок. Из них 19 заявок от совета обучающихся, 2 от центра творчества студентов, 15 – иные организации.

Номинация «Лучший руководитель студенческого клуба» собрала 27 заявки. Как правило, к участию в Конкурсе заявлены студенческие клубы, включающие в себя разветвленную систему студенческих объединений по интересам (отдельных тематических студенческих клубов заявлено только три). Средний уровень вовлеченности студентов в организациях-финалистах превышает 50-60 % всех обучающихся (часто – за счет объединенных студенческих клубов, например, творческих, через которые обеспечивается проведение всех культурно-массовых событий в университете). Среди прочих заявленных к участию в данной номинации органов студенческого самоуправления этот уровень находится, как правило, на уровне около 20-

30%. Важно вновь отметить, что речь идет не членской базе, а об участниках мероприятий.

Номинация «Лучший председатель студенческого совета общежития» собрал 25 заявок, при этом ровно половина заявок подана студенческими советами общежитий (они же составили 3 из 5 финалистов по данной номинации). Представленные проекты, как правило, представляют из себя комплексные программы работы в студенческих общежитиях, которые охватывают вопросы интеграции и адаптации иногородних студентов, а также организацию досуга и улучшение бытовых условий в студенческих общежитиях. Средняя вовлеченность обучающихся, проживающих в общежитиях, в заявленных проектах находится в диапазоне 35-45 %.

Номинация «Лучший руководитель студенческого научного общества» собрала 19 заявок, из которых 18 заявок подано студенческими научными обществами. Для финала Конкурса были отобраны заявки, представлявшие, собственно, научные проекты (в ряде случаев заявители презентовали свое научное общество как проект для участия в Конкурсе).

Номинация «Лучшая система международного студенческого сотрудничества» собрала 12 заявок, из которых 4 заявки от международных клубов, 2 заявки поданы советами обучающихся, 6 – иными организациями. Основные векторы сотрудничества, как правило, совпадают с системой внешнеполитических приоритетов Российской Федерации (страны СНГ, ШОС, БРИКС), на втором месте среди направлений работы – страны Европы.

Номинация «Лучший руководитель студенческого объединения в сфере добровольчества» собрала 46 заявок, при этом заявителями чаще всего выступали волонтерские отряды (9 заявок) и студенческие волонтерские организации (37 заявок). Обзор представленных заявок показывает, что массовая доля волонтеров в участвовавших в данной номинации образовательных организациях колеблется в пределах 5-10 % от общей численности обучающихся. По 39 проектам указано наличие партнерских организаций, в 19 проектах указаны спонсорские организации, участвующие в финансировании проектов. Из общего числа представленных проектов 11 имеют статус городских или региональных. Большое количество заявок в данной номинации указывает на то, что добровольчество и социальные проекты по-прежнему составляют одну из важнейших основ работы органов студенческого самоуправления.

Номинация «Лучший председатель совета обучающихся» собрала 40 заявок. Из них 35 от совета обучающихся, 5 – иные организации.

Номинация «Лучшая система гражданско-патриотического воспитания» собрала 46 заявок (из них 19 – от советов обучающихся). Важно

отметить, что параллельно общему массиву патриотических проектов, связанных, как правило, с наследием Великой Отечественной Войны, заявлен целый ряд проектов, направленных на такие аспекты гражданско-патриотического воспитания как любовь к малой Родине, развитие толерантности и борьба с коррупцией. Почти все проекты реализуются при поддержке партнерских организаций (94 %), к реализации каждого третьего проекта привлечены спонсоры. Половина проектов имеет статус городского либо регионального. Подавляющая часть проектов (90 %) располагает собственными Интернет-ресурсами или аккаунтами в социальных сетях.

## **5.2. Перспективные тренды реализации деятельности органов студенческого самоуправления**

Анализируя итоги конкурса и материалы интервью с руководителями советов обучающихся в рамках различных окружных и федеральных мероприятий, можно выделить некоторые тренды в развитии системы советов обучающихся:

### **1. Развитие систем неформального и информального образования.**

Сюда относится обучение, которое не связано с основной образовательной программой (тренинги, школы актива, дополнительные курсы, работа на образовательных проектах). Информальное образование определяется как индивидуальная познавательная деятельность, сопровождающая повседневную жизнь и не обязательно носящая целенаправленный характер; спонтанное образование, реализующееся за счет собственной активности индивидов в окружающей его культурно-образовательной среде. На практике этот тренд проявляется в нескольких формах.

Во-первых, рост числа образовательных мероприятий для студенческих активистов. Более 75 % университетов помимо стационарных семинаров по обучению студенческого актива проводили выездные образовательно-просветительские мероприятия. Если экстраполировать эти данные на общее количество студентов в Российской Федерации, то масштаб охвата студенческого актива образовательными проектами только в высшей школе можно оценить на уровне 500–600 тысяч студентов год, в том числе более 100 тысяч человек – в рамках выездных образовательных мероприятий. Другим примером системы неформального образования является форумная кампания Федерального агентства по делам молодежи, в которой ежегодно принимает участие до 350 тысяч человек.

Во-вторых, проводится все больше открытых образовательно-

просветительских проектов, которые нацелены на развитие общекультурных компетенций обучающихся (дни тренингов, воркшопы, выездные семинары). К числу таких мероприятий можно отнести проект «Тренинг-марафон», в котором ежегодно по всей России принимает участие свыше 10 000 человек.

В-третьих, создание соответствующей инфраструктуры и формирование новых студенческих объединений, которые занимаются именно неформальным обучением студентов. Чаще всего такая структура называется студенческим тренинговым центром. Создаются такие структуры и на федеральном уровне.

## 2. Участие в управлении качеством образовательных услуг.

Тренд на вовлечение студентов в оценку качества образования сформировался несколько лет назад, но сегодня этот процесс обретает новые и более интересные формы.

Чаще всего создаваемые для этих целей в образовательных организациях студенческие комиссии по качеству образования фокусировались только на анкетированиях и мониторингах, пытались оценить качество работы преподавателей (что часто вызывало реакцию отторжения в среде профессорско-преподавательского состава). Однако контроль – это всего лишь одна из составных частей процесса управления наряду с планированием, мотивацией и организацией. Сейчас же акцент все сильнее делается на весь комплекс мероприятий, связанных с образовательным процессом.

Во-первых, появляются новые формы и направления работы студенческих комиссий по качеству образования. В числе самых актуальных можно назвать две темы: это участие студентов в аккредитации образовательной деятельности и участие студентов в разработке и корректировке образовательных программ. Оба процесса – следствие более активного вовлечения России в так называемый Болонский процесс. Частью практической реализации Болонской декларации является применение стандартов и рекомендаций для гарантии качества в Европейском пространстве высшего образования (ESG), надзор за исполнением которых осуществляет Европейская ассоциация по гарантии качества высшего образования (ENQA). Речь, в частности, идет о гарантии разработки образовательных программ с привлечением представителей студентов (1.2) и гарантии участия студентов в группах экспертов, осуществляющих внешнюю оценку качества образования (2.4). В 2017 году Росаккредагентство и Российский Союз Молодежи начали совместную работу над реализацией данных полномочий в рамках проекта «Открытое образование».

Во-вторых, акценты в работе студенческих комиссий по качеству

образования все чаще ставятся на те мероприятия, которые повышают мотивацию студентов к обучению и способствуют укреплению учебной дисциплины. В начале 2018 года под эгидой Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки прошел Всероссийский конкурс студенческих практик по качеству образования. Было получено 50 заявок из 20 субъектов Российской Федерации, в том числе с оригинальными форматами работы: студенты создают образовательные видеоигры, популяризируют науку и организуют образовательные курсы для преподавателей.

### 3. Развитие профессиональных траекторий.

Эта тенденция закономерно связана с предыдущими. Органы студенческого самоуправления все чаще смотрят на свою деятельность сквозь призму вопроса о конкурентоспособности молодого специалиста на рынке труда. Отсюда такое внимание к неформальному обучению и к теме качества образования. В последние несколько лет образовательно-просветительские мероприятия студенческих советов обретают все больший акцент на предстоящую профессиональную деятельность студента. Речь идет об обучении в оболочке общественной деятельности, когда работа студенческих объединений начинает давать навыки, связанные с профессией (например, в юридических университетах – работа в юридических студенческих приемных, в университетах управленческого профиля – кейс-клубы и студенческие бизнес-клубы, в педагогических университетах – педотряды). Появляются проекты, связанные с профориентацией студентов, работают студенческие центры карьеры, организуются курсы, в рамках которых можно научиться писать резюме или отрепетировать собеседование при приеме на работу.

### 4. Создание сетевых сообществ.

Самое яркое проявление – создание множества различных студенческих клубов. Студенты все чаще на основе общих интересов и с использованием Интернета объединяются в структуры той или иной степени прочности. Конкурсный отбор программ развития деятельности студенческих объединений, который проводит Министерство образования и науки Российской Федерации, построен вокруг идеи усиления работы со студенческой молодежью через развитие сети разнообразных и разноплановых студенческих структур. Во многих университетах стали применять технологии конструирования студенческих объединений, например при проведении внутренних грантовых конкурсов поддержку могут получать только те проекты, которые легко трансформировать в постоянно действующий студенческий клуб. Студенческие объединения могут конструироваться для решения конкретных проблем (например, для

привлечения новых абитуриентов или для организации работы с иностранными студентами). Такие сообщества, помимо прочего, дают студентам опыт организационной работы и формируют сеть полезных контактов для участвующих в них студентов.

#### 5. Выход за пределы образовательной организации.

Университеты все чаще начинают играть роль не только научного и образовательного центра, но центра общественной жизни своего региона или муниципалитета. Естественно, что многие советы обучающихся в данном случае вовлекаются в этот процесс. Например, творческий проект, посвященный выпуску студентов Сыктывкарского государственного университета им. Питирима Сорокина, в течение нескольких лет трансформировался в республиканский студенческий выпускной «Облака LIVE», который в 2017 году прошел под девизом «Ты нужен республике!». Студенческие советы берут шефство над органами самоуправления в школах и колледжах, делегируют своих представителей в молодежные парламенты и правительства, отправляются в агитационные поездки по муниципальным районам, когда привлечение абитуриентов совмещается с социальными проектами и инициативами, например по уходу за памятниками. Этот процесс может быть связан с несколькими факторами, такими как желание увеличить престиж и известность университета, привлечение абитуриентов или выдвижение руководителей образовательных организаций в качестве кандидатов в депутаты местного и регионального уровня.

#### 6. Демократизация работы советов обучающихся.

Эта тенденция связана со все более активным вовлечением студентов в процедуры формирования органов студенческого самоуправления. После некоторого периода «элитарности» в работе студенческих советов, которые часто превращались в небольшие автономные сообщества, появляются тренды на более активную работу со студенческими массами.

Проявлениями этого тренда можно назвать растущую популярность всеобщих студенческих выборов (информация об этом была описана выше) и развитие систем работы с активом академических групп через системы наставников (тьюторов) и специализированные адаптационные программы для первокурсников. При этом студенческое наставничество – один из наиболее быстро растущих трендов.

### **5.3. Оценка роста вовлеченности органов студенческого самоуправления в решение образовательных задач**

Особенно, разумеется, стоит отметить тенденцию, связанную с оценкой содержания и условий обучения и участия органов студенческого самоуправления в управлении качеством образовательных услуг. Это важно с точки зрения изменения приоритетов и жизненных ориентиров студентов, в том числе и понимания значимости качественного образования для достижения жизненного успеха.

Хотя тема участия студентов в управлении качеством образования активно звучит последние 8-10 лет, еще в Советском Союзе эти задачи успешно решались в системе высшего образования. Например, велась организация опросов удовлетворенности студентов качеством обучения: масштабное исследование «Преподаватель глазами студента» прошло еще в 1987 году. Дискуссия об участии студентов в решении задач образовательного процесса поднималась еще на первом Всероссийском студенческом форуме в 2001 году.

Постепенно совершенствовалась методическая база работы студенческих комиссий по качеству образования. Еще в 2011-2012 годах Российским Союзом Молодежи был организован Всероссийский конкурс деятельности молодежных общественных объединений и студенческих общественных формирований по контролю качества профессионального образования. В 2012 году была создана Комиссия по вопросам качества образования Совета Министерства образования и науки Российской Федерации по делам молодежи (ликвидирована вследствие разделения министерства). В 2018 году при поддержке Рособнадзора создан Национальный совет студенческих комиссий по качеству образования.

Нормативная база по данной тематике в Российской Федерации также в целом уже сформирована. На текущий момент она включает в себя:

1. Федеральный закон № 273-ФЗ от 29.12.2012 г. «Об образовании в Российской Федерации».

Федеральный закон закрепляет обязательный учет мнения студенческих советов и профсоюзных организаций студентов по всем вопросам, затрагивающим права и законные интересы обучающихся. В части 3 статьи 30 закона закреплено, что *«при принятии локальных нормативных актов, затрагивающих права обучающихся ... учитывается мнение советов обучающихся ... представительных органов обучающихся ...»*. Права обучающихся расшифрованы в статье 34, при этом большая часть прав затрагивает именно вопросы обучения.

2. Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования.

В федеральных государственных образовательных стандартах высшего

образования (ФГОС ВО 3++) отдельно в пункте 4.6.2 закреплено, что «*в рамках внутренней системы оценки качества образовательной деятельности ... обучающимся предоставляется возможность оценивания условий, содержания, организации и качества образовательного процесса в целом и отдельных дисциплин (модулей) и практик*». Это значит, что если студенты пожелают осуществить оценку условий, содержания, организации и качества образовательного процесса, то такая возможность должна быть органами управления университета предоставлена.

3. Приказ Министерства образования и науки РФ № 1547 от 05.12.2014 г. «Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность».

В приложении к приказу Министерства образования и науки Российской Федерации предусмотрена группа критериев «*Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающиеся удовлетворенности качеством образовательной деятельности организации*», сведения для которой можно получить через проведение опросов студентов. В эту группу критериев входят показатели:

- доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных материально-техническим обеспечением организации, от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг;
- доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных качеством предоставляемых образовательных услуг, от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг;
- доля получателей образовательных услуг, которые готовы рекомендовать организацию родственникам и знакомым, от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг.

4. Письмо Министерства образования и науки Российской Федерации № ВК-262/09 от 14.02.2014 г. «О методических рекомендациях о создании и деятельности советов обучающихся в образовательных организациях».

Методические рекомендации о создании и деятельности советов обучающихся в образовательных организациях в числе основных задач студенческих советов предусматривают «участие в решении вопросов, связанных с подготовкой высококвалифицированных специалистов» и «разработку предложений по повышению качества образовательного процесса с учетом научных и профессиональных интересов обучающихся».

5. Письмо Министерства образования и науки Российской Федерации № 09-1256 от 20.06.2017 г. «О привлечении обучающихся».

В июне 2017 года Министерство образования и науки Российской Федерации направило в образовательные организации информационное письмо, в котором разъяснялись основные инструменты участия студентов в оценке качества образования. К этим инструментам отнесены:

- привлечение обучающихся к мониторингу удовлетворенности обучающихся качеством и условиями обучения, проведение иных сходных по тематике мониторингов;
- проведение воспитательной и просветительской работы, нацеленной на повышение мотивации студентов к обучению и укреплению учебной дисциплины.

Тем не менее, часто работа студенческих комиссий по качеству образования остается не очень эффективной по ряду причин:

Во-первых, фокус исключительно на функциях оценки, организация многочисленных и не всегда грамотно структурированных опросов мнения студентов. Это вызывало естественную негативную реакцию у профессорско-преподавательского состава и административных работников университетов. Особенно болезненной темой становились студенческие рейтинги преподавателей. Составители рейтингов часто подвергались жесткому прессингу со стороны сотрудников, которые занимали в них низкие позиции.

Во-вторых, несовершенство методологии. Качество образования – интегральная характеристика, включающая множество аспектов: от работы преподавателя до технической оснащенности университета. Студенту, например, может быть трудно оценить уровень педагогического мастерства преподавателя. В итоге большая часть опросов начала фокусироваться на значимых, но второстепенных для учебного процесса деталях: наличии мыла в туалетах, ценах в столовой, общем благоустройстве территории.

В-третьих, неготовность или неспособность работать с выявленными проблемами. Ситуации, когда выявленные проблемы не решались, порождали у студентов недоверие к работе студенческих комиссий по качеству образования. Если комиссия создавалась в отрыве от органов студсамоуправления (студсоветов или студпрофкомов), то возможности доносить выявленные проблемы до органов управления или добиваться соответствующих управленческих решений снижались до минимума.

Эти три фактора породили порочный круг: комиссии проводили бесконечные опросы, порождавшие негативную реакцию преподавателей и сотрудников, из-за чего готовность администрации принимать предложения комиссий становилась все слабее, а студенты видели, что ситуация с

волнующими их темами вообще не меняется и становились безразличны к инициативам комиссий по качеству образования.

Яркий пример – в исследовании Российского Союза Молодежи «Удовлетворенность качеством образовательных услуг» 691 студенту из 30 субъектов Российской Федерации был задан вопрос «Есть ли в Вашем университете студенческая комиссия (совет) по качеству образования?» с четырьмя вариантами ответов. По итогам обследования видно, что участие в проектах комиссии принимало 12 % опрошенных студентов (5 % регулярно, 8 % - периодически). 45 % опрошенных что-то слышали о таких комиссиях, а 42 % вообще никогда не сталкивались с их работой. Данные опроса показывают, что работа студенческих комиссий по качеству образования остается на периферии внимания большинства студентов, хотя решаемые комиссиями вопросы значимы для каждого обучающегося. Для решения проблемы требуется изменение подходов к процедуре формирования и обеспечению деятельности студенческих комиссий.

Тем не менее, методология работы студентов в этом направлении совершенствуется, а избранные для исследований темы становятся все более актуальными. Так, с октября 2018 года началась реализация исследования содержания и условий обучения в образовательных организациях высшего образования «Студконтроль». Исследование проводится по инициативе Российского Союза Молодежи при поддержке Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки и МИА «Россия сегодня». Кураторами исследования в субъектах Российской Федерации являются региональные координаторы Корпусов общественных наблюдателей РСМ и студенческие эксперты по вопросам аккредитации образовательной деятельности.

В рамках исследования проводится анализ следующих направлений:

- Оценка безбарьерности среды образовательной организации высшего образования (39 образовательных организаций высшего образования, 51 учебный корпус);
- Проверка доступности общежитий образовательной организации высшего образования (36 образовательных организаций высшего образования, 43 общежития);
- Проверки качества образовательного процесса (31 образовательная организация, 3223 респондента).

## **6. Общие выводы и рекомендации**

Результаты исследований показывают, что система студенческих советов в образовательных организациях Российской Федерации продолжает

динамично развиваться. В этом отношении можно четко выделить группу лидеров во главе с крупными университетами, которые находятся в прямой подведомственности Минобрнауки России. За ними следует группа вузов иной подведомственности и сеть филиалов. Замыкает данную иерархию система советов обучающихся профессиональных образовательных организаций, которая только начинает активный рост. Развитие системы советов обучающихся тормозит несовершенство правовой базы, исключительная зависимость советов обучающихся от доброй воли руководства образовательной организации и отсутствие системы координации в развитии системы органов студенческого самоуправления.

### **Рекомендации по итогам анализа положения органов студенческого самоуправления в Российской Федерации:**

#### **Правовые решения:**

1. Закрепить понятие «студенческое самоуправление» в нормах федерального законодательства.
2. Обновить (заменить) Методические рекомендации о создании и деятельности советов обучающихся в образовательных организациях, направленные инструктивными письмами Министерства образования и науки Российской Федерации № 262/09 и № 264/09 от 14.02.2014 г., так как отраженные в них подходы нуждаются в корректировках (в части правового статуса органов студенческого самоуправления, порядка их формирования, полномочий органов студенческого самоуправления).
3. Детализировать и закрепить в нормативных актах форму и порядок учета мнения советов обучающихся и профсоюзных организаций студентов в части всех академических прав, установленных Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации».
4. Детализировать и закрепить в нормативных актах порядок студенческой оценки условий и содержания обучения, которая предусмотрена федеральными государственными образовательными стандартами.
5. Внести в подзаконные акты ссылки на обязательность учета мнения органов студенческого самоуправления при принятии решений, затрагивающих права и законные интересы обучающихся. Анализ нормативной базы показывает, что только в таком случае образовательные организации начинают исполнять требования законодательства об образовании. Документы, регулирующие стипендии, материальную поддержку, дисциплинарные взыскания, перевод на бюджетное обучение,

такие прямые ссылки имеют, что заставляет образовательные организации допускать студентов к такой работе.

### **Организационные решения**

1. Воссоздать единый федеральный орган для координации реализации государственной политики в отношении органов студенческого самоуправления (ранее эту функцию исполняла Комиссия по развитию системы советов обучающихся при Совете Минобрнауки России по делам молодежи).

2. Запустить комплексную программу поддержки и развития органов студенческого самоуправления в профессиональных образовательных организациях, насчитывающих свыше 3,5 тысяч учреждений и 3 миллиона обучающихся.

3. Продолжить работу по поддержке органов студенческого самоуправления через механизм Всероссийского конкурса молодежных проектов, расширив его также и на профессиональные образовательные организации.

4. Провести в 2019 году повторную Всероссийскую перепись советов обучающихся для сбора актуализированных сведений о состоянии и положении органов студенческого самоуправления.

5. Поддержать работу Национального совета студенческих комиссий по качеству образования, а также инициатив студентов по более активному участию в повышении качества образования.

6. Сделать подготовку доклада о положении органов студенческого самоуправления ежегодной.